

Topología del Sujeto y Repetición

Dr. Jean-Michel Vappereau

30 de octubre de 2009

Dictada en la Universidad de Palermo
Ciclo de Conferencias "Inconciente, sujeto y práctica analítica"
Cátedra Modelos y Teorías IV Psicoanálisis Lacan

PRESENTACION DE LA CONFERENCIA

Isabel García:

Les presento a Jean Michel Vappereau, a quien algunos de ustedes ya conocen por su colaboración en nuestros ciclos de conferencias en la Universidad de Palermo.

Jean Michel Vappereau, es psicoanalista, matemático y topólogo. Desde muy joven llevó adelante su psicoanálisis personal con Jacques Lacan y participó de su seminario trabajando con él, junto con Pierre Soury y Michel Thomé. Vive en París y en Buenos Aires. Allí es miembro de la Institución Topología en extensión de París- y en Buenos Aires dicta seminarios bimestrales cada año desde hace más de 10 años. Asimismo da cursos en Bruselas, Barcelona, Canadá, Nueva York y en Brasil. Tiene varios libros escritos sobre Topología y Psicoanálisis: Estofa, ¿Es uno, es dos? Essaim, Nudos, Clínica de los Procesos de Nudo. Actualmente es consultor externo y profesor de una Maestría en Psicoanálisis en Buenos Aires, y consultor de la Institución Psicoanalítica Topología en Extensión de Buenos Aires.

Les quiero presentar asimismo, el texto que introduce la conferencia de hoy, que JMV me hizo llegar oportunamente para su difusión, y que tiene el valor de un escrito sobre el tema a desplegar en la conferencia.

La repetición es uno de los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. En su seminario Lacan la desarrolla en el campo escópico en la ocasión de la aparición de la obra póstuma e inacabada de Maurice Merleau-Ponty intitulada "Lo visible y lo invisible" con el cuadro de Hans Holbein "Los embajadores" (1553).

Los profesores de filosofía y sus alumnos, los más brillantes de la época, piensan hacer buen negocio de este análisis al socorrerse - desde 1964 - con el magnífico comentario de Pierre Klosowski, que se refiere al "Eterno Retorno" de Nietzsche y su correlato de *voluntad de goce*, donde el psicoanálisis se encuentra encerrado desde entonces, llegando luego hasta pretender reducir la figura tan nueva de la *repetición freudiana*, entre diferencia y repetición, y hundirse en la objeción de lo que ellos piensan y creen del Edipo.

Varios decenios más tarde, las expresiones de los *psi* del presente han hecho de la relación del sujeto al objeto del deseo y a su goce, un lazo nefasto identificándolo al objeto de la demanda culpabilizante y loca de la psicoterapia, a falta de una lectura del análisis dado por Lacan - que se prolonga en los años que siguen - de esta *repetición original* sin la cual no hay clínica de las estructuras freudianas del síntoma, de la fobia a la anorexia, del fetichismo a la pedofilia, de la hipnosis a la psicosis y de la masa al psicoanálisis.

Mostraremos, gracias a una pequeña construcción geométrica muy simple, cómo esta lectura conduce a Lacan a la escritura efectiva de la repetición gracias a la separación, por la modificación topológica de la lógica canónica clásica.

Jean Michel Vappereau - Buenos Aires, octubre de 2009

CONFERENCIA

La repetición.

Esto es lo que intento tratar desde hace algún tiempo, en el curso que hago acá y en París. La palabra alemana de Freud es **Wiederholen**.

Lacan entonces trata sobre esta repetición ciertamente desde el comienzo de su enseñanza, desde el Seminario 1, porque esto tiene que ver con el comentario que hace Hyppolite sobre la negación. Ya que en el artículo sobre La Negación, es la cuestión de la negación a propósito del inconsciente, de la función proposicional de Frege a propósito del principio del placer y del cuantor existencial de Peirce, a propósito del principio de realidad. Desde que Freud encuentra en los lógicos esta novedad, es decir, tres caracteres de escritura nuevos, a nosotros no nos parecen nuevos ya que han aparecido hace más de un siglo, pero Freud se entera de la existencia de esta nueva escritura lógica gracias a Brentano porque el ha tenido sus cursos

– lcc

P(x) principio de placer

∃ x principio de realidad

Y la repetición, tiene evidentemente que ver con el **“Reverso del principio del placer”**. Ya que desde que trato sobre la repetición acá en Buenos Aires, y en París es la primera vez que yo hablo de un concepto fundamental de una manera sistemática, lo tomo como objeto de mi exposición en mis cursos, esto tiene un efecto en el análisis.

Es la primera vez que tan directamente, por el hecho de hablar de la repetición, hay gente que viene a verme o que me escribe porque cuando estoy en Buenos Aires, evidentemente no recibo mis pacientes de París, entonces me escriben cuando estoy ausente, y eso no es psicoanálisis ya que el psicoanálisis se hace hablando; es decir, escribirme no es una sesión de análisis.

El análisis necesita que el analista esté vivo, que uno se desplace en un territorio, haciendo trayectos y eso es muy importante para toda la clínica de la neurosis, en particular para la base de todas las neurosis: la fobia. En la fobia, hay siempre cuestiones de territorio, primero cuestiones de trayecto y luego de puertas.

Hay gente que me escribe, que ya no es como Freud, el análisis de Freud; él le escribía a Fliess y luego trataba de ir a verlo en Berlín. Entonces, ya sea la gente que me viene a ver o que me escribe hay cosas que salen, y yo debo **esta noción** que jamás nadie había traducido bien del texto de Freud que se lo ha traducido equivocadamente como **“Más allá** del principio del placer”, traducción que Freud no ha corregido.

Freud ha escrito si yo no me equivoco: **Jenseits**. El escribe **Jenseits**, que es la palabra alemana que se traduce por **más allá** pero cuando hay el **das** adelante [**das Jenseits**]. Pero si no hay este **das**, significa **“del otro lado”**. Lo cual es extraordinario. Esto debería ponerlos frente a una fuente de interrogación, en constatar que gente que son germanistas, si bien no germanófonos, sino germanistas, al menos si traducen a Freud del alemán al francés, es que conocen un poco la lengua alemana. Y bien, nadie ha corregido esta traducción del título de Freud. Y todo el mundo tanto en inglés, como en francés, como en español, lo han traducido por **“más allá”**.

Eso debería ponerlos frente a la dificultad que tenemos con Freud; no hablo solamente del hecho que habría que leerlo en alemán, que hay que traducirlo, que hay dificultades. Acá

hay una dificultad suplementaria y es que hay efectivamente una obliteración del pensamiento cuando se trata de traducir a Freud. Fíjense, yo no he tomado partido, pero Laplanche- Pontalis han retomado la traducción de Freud al francés. Los **Ensayos del Psicoanálisis**¹, ese texto de Freud forma parte del psicoanálisis, son los textos mayores de la segunda tópica; pero decirlo así nos induce ya a un error. Porque la segunda tópica y la lectura que hago con Lacan, de este último período de Freud está dominada por la fase fálica y la castración.

Pero es verdad que la palabra **repetición** que aparece en el **“Reverso del Principio del Placer”** es extremadamente importante para esta segunda tópica. Yo no soy partidario de aquellos que creen que en esta segunda tópica es la cuestión de un equivalente de la noción supuestamente marxista que es más bien una noción leninista, según la lucha de clases, la noción de dictadura del proletariado, pero yo constato que los lacanianos, franceses o argentinos, acá un día alguien, en casa de un familiar, me dijo, “Pero nosotros, los lacanianos, sabemos muy bien que de lo que se trata la segunda tópica es de la pulsión de muerte; los americanos del norte hablan del *“happy end”* y del *“american way of life”* y nosotros - él es argentino, en realidad uruguayo - él no dijo nosotros los europeos, pero es lo mismo - nosotros decimos que la segunda tópica no es la *ego-psychology*, sino que es el conflicto psíquico que culmina en esta noción de tendencia hacia la muerte”. He aquí porqué yo me opongo a esta lectura de la segunda tópica; ya que acá también les propongo algo que puede detenerlos, que puede obliterarles el pensamiento como en la situación de Francia frente al problema en la traducción de Freud. Es que hay prejuicios que se imponen y que nadie discute y Lacan nos propone muchas trampas. Él sabe eso, él lo sabe muy bien, se dio cuenta. Nos va a dar esa impresión, poniendo su lectura del **“Reverso del Principio del Placer”** por ejemplo en el Seminario 2, después de la negación de **Hyppolite**², donde continúa su análisis del **Seminario de La Carta Robada**.

Todo esto, ya les digo, ha conducido en el '64 cuando Lacan ha sido excomulgado de la Asociación Internacional, a que él comience su Seminario en la Escuela Normal de Altos Estudios³ de la calle Ulm, donde él hace ese **Seminario de los Cuatro Conceptos**⁴, siendo la repetición uno de los cuatro conceptos. Y bien, el mismo año Deleuze organiza en París un Coloquio⁵ con gente del patronazgo de Gueroult, que es un profesor de filosofía importante para la Universidad francesa⁶. En ese coloquio participa activamente **Michael Foucault**⁷, quien

¹ ¿Se refiere al Esquema de Psicoanálisis de 1939, texto póstumo de Freud?

² **Jean Hyppolite** (Jonzac, 1907 - París, 1968), fue un filósofo francés conocido principalmente por sus escritos sobre Hegel. Entró a la Escuela Normal Superior de París al mismo tiempo que Jean-Paul Sartre, Simone de Beauvoir y Raymond Aron. Consideraba a Maurice Merleau-Ponty "como su hermano. En sus tiempos de estudiantes asistió a los cursos de Alexandre Kojève, otro célebre comentarista de Hegel, sobre la Fenomenología del Espíritu. Luego publicaría una traducción al francés de esa obra, así como un comentario detallado titulado *"Génesis y estructura de la Fenomenología del espíritu"*. Otras obras destacadas sobre Hegel son *"Introducción a la filosofía de la historia de Hegel y Lógica y existencia"*. Fue profesor de Michel Foucault en el Liceo Henri-IV y dirigió la Escuela Normal Superior de París entre 1954 y 1963. También fue profesor titular de la cátedra de *Historia de los sistemas de pensamiento* en el Collège de France, donde el mismo Foucault sería su sucesor.

³ **La École des hautes études en sciences sociales** (EHESS), es una escuela francesa de posgrado en París. Fue fundada en 1947 pero tiene personalidad jurídica propia desde 1975. Es una de las instituciones más prestigiosas del mundo en la investigación y la enseñanza en ciencias sociales. Se ocupa de la investigación y de la formación de investigadores de alto nivel en antropología, arqueología, demografía, derecho, economía, filología, filosofía, geografía, historia, matemáticas, psicología y sociología.

⁴ **Seminario 11, Los cuatro conceptos fundamentales del Psicoanálisis.**

⁵ **Coloquio de Royeumont, sobre Nietzsche.**

⁶ **Martial Gueroult**, nacido en Havre el 15 de diciembre de 1891 y fallecido en París el 13 de agosto de 1976, fue un filósofo e historiador de la filosofía, en particular de la filosofía del siglo XVII. Enseñó en Estrasburgo, luego en la Sorbonne, finalmente en el Collège de France de 1951 a 1963, donde fue el sucesor de Étienne Gilson. Da a su cátedra el curioso nombre de *"Histoire et technologie des systèmes philosophiques"*.

realiza una comunicación sobre Marx, Freud y Nietzsche. Y van a buscar a **Pierre Klossowski**⁸ quien hace una muy linda exposición sobre “el eterno retorno” que ustedes pueden leer por otro lado, porque ha sido retomado en el libro de Klossowski que se llama “**El círculo vicioso**”, en la segunda parte de ese libro. Es una muy bella exposición de Pierre Klossowski, pero es una manera de decirnos entre algunos de los más brillantes profesores de filosofía de la época — no está Derrida observarán, una vez más se lo ha dejado de lado - y es realmente la universidad la que se expresa, la filosofía universitaria nos dice: la repetición freudiana, nosotros la conocemos muy, muy bien - es Lacan, el psicoanalista, quien comienza su curso en la calle Ulm gracias a **Althusser**⁹ - él, todo lo que puede decir, lo sabemos muy bien; y eso va incluso a conducir a **Deleuze**¹⁰ a hacer una tesis que va a sostener cuatro años más tarde y que se llama “**Diferencia y repetición**”. Y bien, yo afirmo que en lo que dice Lacan, en lo que explica Lacan, **hay algo** tal como él mismo lo dice cuando introduce la palabra repetición - es muy divertido.

Lo que tengo para decirles ahora es tan nuevo, tanto que evidentemente está asegurado, está garantizado por lo que he articulado sobre el significante que he creído deber formularles a partir de hoy, sin conservar ninguna carta en mi manga, cómo yo entiendo la **función de la repetición**.

Y bien, a pesar de este anuncio de Lacan, no sé dónde él disimuló sus cartas, no sé si es que las puso en el cuello de la camisa o en sus bolsillos pero yo pretendo que nadie ha leído — y particularmente entre aquellos que han salido de la filosofía de la Escuela Normal, es decir de **Le Cahiers Pour L'analyse**¹¹, que van a aparecer algunos años después — nadie ha leído lo que dice Lacan sobre la repetición. Y les voy a mostrar.

Esta noción de repetición, Lacan nos dice, hay dos textos fundamentales en Freud entre otros, hay otros, pero los dos principales son, entonces:

⁷ **Michel Foucault** (Poitiers, 15 de octubre de 1926 – París, 25 de junio de 1984) fue un historiador de las ideas, psicólogo, teórico social y filósofo francés. Fue profesor en varias universidades francesas y estadounidenses y catedrático de *Historia de los sistemas de pensamiento* en el *Collège de France* (1970-1984) en reemplazo de la cátedra de «Historia del pensamiento filosófico» que ocupó hasta su muerte Jean Hyppolite. Foucault es conocido principalmente por sus estudios críticos de las instituciones sociales, en especial la psiquiatría, la medicina, las ciencias humanas, el sistema de prisiones, así como por su trabajo sobre la historia de la sexualidad humana. Sus análisis sobre el poder y las relaciones entre poder, conocimiento y discurso han sido ampliamente debatidos. En sus últimos trabajos y cursos desarrolló conceptos como biopoder y biopolítica, de especial relevancia en la obra de pensadores políticos contemporáneos como Antonio Negri, Michael Hardt y Giorgio Agamben.

⁸ **Pierre Klossowski** (París, 9 de agosto, 1905—12 de agosto, 2001) fue un artista y filósofo francés, hijo mayor de Erich Klossowski y Baladine Klossowska. Su hermano menor fue el pintor Balthus. Escribió volúmenes enteros sobre el Marqués de Sade (*Sade, mi prójimo*, 1947) y Friedrich Nietzsche (*Nietzsche y el círculo vicioso*, 1969), un gran número de ensayos, y cinco novelas. Entre estas últimas destacan el clásico erótico *Roberte esta noche*, parte de su trilogía *Las leyes de la hospitalidad*, y la transgresiva pieza *El Bafomet*. Un texto publicado en castellano es “La moneda viviente”.

⁹ **Louis Althusser** (Argelia francesa, 16 de octubre de 1918 - París, 22 de octubre de 1990) fue un filósofo marxista. Es habitualmente considerado además como estructuralista, aunque su relación con las otras variantes del estructuralismo francés es bastante compleja.

¹⁰ **Gilles Deleuze** (París, 18 de enero de 1925 - París, 4 de noviembre de 1995) fue un filósofo francés, considerado entre los más importantes e influyentes del siglo XX. Desde 1960 hasta su muerte, escribió numerosas obras filosóficas sobre la historia de la filosofía, la política, la literatura, el cine y la pintura. Entre sus libros más famosos están los dos volúmenes de *Capitalismo y esquizofrenia*, *Mil mesetas* y *El Antiedipo*, ambos escritos en conjunto con Félix Guattari; los dos libros que siguieron a mayo del 68 en París, *Diferencia y repetición* (1968) y *Lógica del sentido* (1969); sus dos libros sobre cine, *Imagen movimiento e Imagen tiempo*; y por último, *¿Qué es la filosofía?* (1991), con Guattari.

¹¹ **Les Cahiers pour l'Analyse**, editado por un pequeño grupo de estudiantes de Althusser en la Escuela Normal Superior, apareció durante lo que fueron - sin duda -. Los años más fértiles y productivos de la filosofía francesa durante todo el siglo XX. A diferencia de filosofías basadas en la interpretación del significado o de la experiencia vivida, los *Cahiers* tratando de combinar el estructuralismo y el psicoanálisis con lógica o formalización matemática generaron un ámbito de reflexión teórica que sigue guiando a algunos de los trabajos más importantes y provocadores de la reflexión filosófica actual.

- “El Reverso del Principio de Placer”, a comienzos de los años 20.
- Y después, el texto traducido en francés como “Rememoración, repetición, perlaboración”, y en castellano “Recuerdo, Repetición y Reelaboración”.

De inmediato, Lacan hace una primera observación, cita estos textos y hace una observación de etimología a propósito de ese término y por eso que lo escribí en alemán **Wiederholen**. Él dice que en la etimología alemana de esa palabra, esa palabra que quiere decir **repetición** y Freud ha empleado la palabra **erinnerung**, justo antes: es lo que se traduce en castellano como **recuerdo**. Lacan nos dice que la etimología de la palabra **Wiederholen** quiere decir tanto **reproducción** como **repetición**. Y en la etimología alemana está relacionada con el verbo **jalar**¹², es decir, *tirer le péniche avec le cord sur le chemin de halage*, tirar del barco, tirar la cuerda del barco sobre el camino de sirga. Es decir, a lo largo del canal ustedes tienen un camino donde jalar el barco.¹³

Entonces ustedes cuando ven que Freud hace un título de esas tres palabras, ustedes encuentran en esas tres palabras, la etimología de la palabra central que se dice **Wiederholen**, porque **perlaborar** – en francés no es **reelaborar** – es trabajar, elaborar en el esfuerzo y la dificultad, como si ustedes tiraran de un barco, jalaran una carga muy pesada. Entonces Freud es alguien de “la lengua”, y que está particularmente cómodo, como lo dice Lacan a propósito de su Schreber, del Schreber escrito por Freud, del comentario de Freud. Él está particularmente cómodo cuando se trata de escritura. La diferencia que yo hago entre Freud y Lacan — ya que yo reconozco que hay una diferencia — es que Freud es alguien de la escritura, un campeón del mundo de todo lo que es **leer y escribir**, y Lacan es un campeón de la **parole, la palabra** [habla o palabra hablada].

Y bien, una lengua se realiza según su vertiente hablada y según su vertiente escrita. Algunas lenguas no han sido escritas; pero hay **la legibilidad** siempre, siempre en la lengua: la legibilidad en la lengua. Y es incluso eso, que le ha hecho hablar a Freud a propósito de la identificación, del **Einzigster Zug, del trazo unario**. El **trazo unario** es un **elemento de legibilidad que aún no es una letra**; no aún, pero puede devenirlo cuando el lazo social, el discurso, intenta una escritura. Entonces es legible; yo tomo muy en cuenta esta palabra **legibilidad. La legibilidad es el lenguaje**. Los animales hablan, pero ellos no leen; la prueba es que en el mimetismo animal — el mimetismo animal que es el habla como lo dice Deleuze con el **percepto** que él trata de construir. Es increíble esa obcecación en no leer a Lacan, en no querer leer a Lacan, mientras que Lacan está ahí. Uno puede prescindir de él, estamos por encima de eso, en Francia, en la universidad y en la filosofía y hoy nadie lee a Lacan.

Les hago observar solamente que esto da dos psicoanálisis: el psicoanálisis solamente con la escritura, el psicoanálisis de Freud, no solamente, el psicoanálisis principalmente con la escritura - Freud dejó 25 volúmenes de la **Gesammelte Werke**, las Obras Completas, está escrito. Y el habla, la palabra en Lacan, quien hace 27 seminarios, 27 años de seminarios hablados. Resuelvo esta dificultad para los cretinos que les van a decir, “No, Lacan no es un psicoanálisis, o Lacan no es el psicoanálisis freudiano, o bien van a decir, Lacan es el psicoanálisis pero Freud es un viejo médico superado”: todo eso es estúpido. Yo quiero observarles simplemente que la lengua escrita y la lengua hablada son dos lenguas diferentes, pero es la misma. Uno dice, ustedes dicen si ustedes hablan del español, desde el español que

¹² Remolcar.

¹³ Las “sirgas” eran las sogas que se usaban para arrastrar los barcos río arriba. Y “el camino de sirga” era el espacio de los márgenes que se necesitaba para que las carretas tiradas con bueyes pudieran empujar esas sogas.

es vuestra lengua, ustedes pueden tener dos lenguas diferentes ya que no es la misma lengua escrita que la hablada pero igual ustedes dicen: es mi lengua.

Entonces vean, Freud nos hace entrar en el campo de esos objetos — en lo cual nadie quiere seguirlo salvo Lacan, para construir dentro la coherencia, la razón, la lógica — en este campo de objetos que son dos, pero tal vez sean el mismo. Es lo que dice Freud sobre **la libido** por ejemplo, en 1916, él lo escribe. Hay **dos libidos**: una libido del objeto y una libido del yo, pero tal vez sean la misma. Y Jung dice - yo hubiera podido decir lo mismo que Jung porque yo no soy más inteligente que él, yo hubiera dicho, bueno, son la misma entonces no hay sino una, entonces - hay una solo libido y eso da metamorfosis de la libido, arquetipos.

Mientras que vean bien: Freud dice lo mismo que **Baudouin de Courtenay**¹⁴ a propósito del fonema. **El fonema es un par de oposición**, es una oposición lo que hace al fonema, el fonema se opone por oposición a otro fonema; es lo que dice Lacan cuando él define al *significante como lo que representa al sujeto para otro significante*; y es por eso por lo cual se habla de la diferencia desde el siglo XIX, en Europa, como lo dice **Jakobson**¹⁵. Quien lo explica magníficamente, es Baudouin de Courtenay, quien ha inventado eso, aunque no caminó enseguida ya que la época era darwiniana, y se hablaba de la evolución de las especies, del evolucionismo. Actualmente con la ideología fascizante, dominante, hay un retorno a todo esto, hablo de Europa y en particular de Francia; hay un discurso reaccionario que se refiere al círculo de Viena, de **Carnap**¹⁶, **Popper**¹⁷, al **lógico-positivismo** que no comprende nada sobre esta cuestión de diferencia y repetición. Y es que hay objetos que son dos, diferentes, y que son uno, y eso nos constituye. Nosotros estamos constituidos por esta falla, por esta diferencia, por esta repetición. Hay algo que se separa y que es lo mismo. Es por eso que, como lo dice Jakobson, una lengua no es un código animal. Es una tesis sobre el lenguaje y la lengua fundamental ya que es anti-segregacionista en la especie que recurre al lenguaje.

¹⁴ **Jan Baudouin de Courtenay** (Radzymin, 1845 - Varsovia, 1929) Lingüista polaco considerado como una de las mayores autoridades en este campo. Fue docente de lingüística comparada y de sánscrito en San Petersburgo y de lingüística indoeuropea en Varsovia desde 1918 hasta su muerte. Es un precursor de posiciones metodológicas que luego se expresarían en las dicotomías sincronía-diacronía, lengua-habla, forma-sustancia, etc. Previó con agudeza áreas de investigación de la lingüística del siglo XX como la tipología, los universales lingüísticos, la sociolingüística y la psicolingüística. Entre sus numerosas obras sobresalen *Ensayo acerca de una teoría de las alternancias fonéticas* (1894), en la que desarrolló el concepto de fonema, *Las leyes fonéticas* (1910) e *Introducción a la lingüística* (en la que se recogen cinco cursos universitarios, 1909-1917).

¹⁵ **Roman Jakobson**. (Moscú, 1896 - Boston, 1982) Lingüista y filólogo ruso. Antes de su graduación (1918) participó en la creación del Círculo Lingüístico de Moscú (1915) y de la Sociedad para el Estudio del Lenguaje Poético de Leningrado ("Opoyaz", 1917), los dos principales centros de difusión del movimiento que posteriormente sería conocido como "formalismo ruso".

¹⁶ **Rudolf Carnap** (Runsdorf, Alemania, 1891 - Los Ángeles, 1970) Filósofo alemán. Fue uno de los principales representantes, junto con Otto Neurath y Kurt Gödel, del denominado Círculo de Viena, fundado por Moritz Schlick. En 1929 el Círculo editó un manifiesto titulado *La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena*, redactado por Neurath y firmado por Carnap y el matemático Hans Hahn, en el cual se expresaban los principios fundamentales del neopositivismo, en especial el rechazo a la metafísica como desprovista de sentido. Partiendo de las tesis del *Tractatus logico-philosophicus* (1921) de Wittgenstein, el Círculo enfatizó la importancia del principio de verificabilidad, llegando al punto de afirmar que el sentido de un término depende de su verificación empírica. Interesado en mostrar que la mayoría de problemas filosóficos provienen de un uso impropio o excesivo del lenguaje, Carnap se interesó especialmente por la construcción de sistemas lógicos capaces de evitarlo, así como por el análisis del discurso científico, en obras como *La estructura lógica del mundo* (1928) o *La sintaxis lógica del lenguaje* (1934). También realizó importantes aportaciones a la estadística, recogidas en *Fundamentos lógicos de la probabilidad* (1950).

¹⁷ **Karl Raimund Popper** (Viena, 28 de julio de 1902 - Londres, 17 de septiembre de 1994) fue un filósofo, y teórico de la ciencia nacido en Austria aunque, finalmente, se convirtió en ciudadano británico. Popper expuso su visión sobre la filosofía de la ciencia en su obra, ahora clásica, *La lógica de la investigación científica*, cuya primera edición se publicó en alemán (*Logik der Forschung*) en 1934. En ella el filósofo austríaco aborda el problema de los límites entre la ciencia y la metafísica, y se propone la búsqueda de un llamado *criterio de demarcación* entre las mismas que permita, de forma tan objetiva como sea posible, distinguir las proposiciones científicas de aquellas que no lo son. Es importante señalar que el criterio de demarcación no decide sobre la veracidad o falsedad de una afirmación, sino sólo sobre si tal afirmación ha de ser estudiada y discutida dentro de la ciencia o, por el contrario, se sitúa en el campo más especulativo de la metafísica. Para Popper una proposición es científica si puede ser refutable, es decir, susceptible de que en algún momento se puedan plantear ensayos o pruebas para refutarla independientemente de que salgan airosas o no de dichos ensayos.

Recuerden ustedes la controversia de saber si tal o cual — esto creo que pasaba en Zaragoza — si tal o cual sujeto, puesto que él no era europeo entonces él era un animal, especialmente el africano; ya que él no era de la civilización de la escritura sino de la palabra, los teólogos y los juristas se plantearon la pregunta sobre si no eran animales. Esto continuó con el vitalismo de **Darwin** y con el vitalismo de Deleuze, quien se refiere a **Bergson**¹⁸. Bergson volvió a estar de moda desde hace algunos años en París. Eso es asombroso, encontrar gente joven, inteligente, culta, que se pretende progresistas y que vienen a decirles que es un progreso redescubrir Bergson. Hubieran hecho mejor leer a Bergson hace mucho tiempo. Lacan cita a Bergson en su Tesis de Medicina, para oponerse a la evolución creadora, pero en cambio él dice que no se puede hablar de memoria ni siquiera en el freudismo a propósito del inconciente. Es que, ¿No es una memoria?

Lacan dice, no podemos hablar de memoria sin leer **Materia y Memoria** de **Bergson**. 1932, Lacan. Él no está redescubriendo a Bergson. Pero actualmente se pretende redescubrirlo al fin. Es una petición vitalista, que yo califico de reaccionaria, porque yo opongo a esta gente, un profesor, uno de sus profesores que ha sido **Georges Canguilhem**¹⁹, **“Conocimiento de la vida”**. Lean esto, bueno no está traducido acá, es un pequeño libro de Vrin. En “Conocimiento de la vida” hay un muy bello texto que se llama, que se refiere justamente a las dificultades del vitalismo, porque no se puede ser mecanicista en materia de vida y de biología, pero esa no es una razón para sostener tesis vitalistas ¿Por qué? Porque todos los vitalistas en un momento dado, porque ellos son biólogos si son serios — y Canguilhem cita toda una lista de vitalistas incluido Bergson — ellos inventan todos, un término en un momento dado, para sostener esto, el **élan vital**. Algunos emplean el término griego, otros el latino; necesitan un objeto no identificado por la ciencia o por los nosotros y se hace de eso una pequeña coquetería griega o latina, eso hace callar a los ignorantes. Es como el **Dasein** de Heidegger. Es necesario el **Dasein** de Heidegger, para acabar su discurso. El único problema es que él se burla de las matemáticas, entonces él no es vitalista pero **hace como** los vitalistas; él tiene necesidad de un modelo para su objeto Dasein, entonces él va a encontrar Hitler y se vuelve nazi; y lo califica a Hitler como “pastor del ser” ¡Qué vergüenza! ¡El pastor del ser! Los salmos, ya que él no puede introducir un carácter de escritura nuevo. Es solamente Lacan quien, para romper con el vitalismo reaccionario, introduce una letra que llama “a”, “petit a”, a minúscula, es una letra. Él dice: es un objeto, este objeto a. Digo esto porque cuando habla del Dasein de Heidegger hace esta broma, dice: “¡Comé tu Dasein!”, “¡Morfá tu Dasein!”. Eso evoca el seno: “¡Comé tu Dasein!”.

Heidegger no ha introducido una letra articulada en una escritura; entonces Lacan es un campeón de la palabra pero su contribución principal, y él dice: es lo único que yo he aportado al psicoanálisis, es este objeto. Por supuesto, hay todo un trabajo de Lacan; no voy a pisotear todo el trabajo de Lacan, durante años de seminarios de Lacan. No les voy a decir que uno puede arreglar el problema tan fácilmente porque este objeto a arde sobre muchas cuestiones, un objeto sea una letra. Pero, para ponerlos cómodos en relación al freudismo es una ruptura mayor con Kant e incluso con Hegel. Este **objeto a** es algo que Lacan liga al matemático

¹⁸ **Henri-Louis Bergson o Henri Bergson** (París, 18 de octubre de 1859 – Auteuil, 4 de enero de 1941) fue un filósofo francés, ganador del Premio Nobel de Literatura en 1927. Es el filósofo francés más importante de su época. Su filosofía fue un fenómeno de moda. Estudió matemática y mecánica, además de filosofía. Con Bergson se produce el paso del siglo XIX al XX: su vida y el sentido de su filosofía pertenecen al siglo XX. Supone un momento de transición: superación del positivismo para plantear una nueva filosofía y metafísica, un intuicionismo.

¹⁹ **Georges Canguilhem** (Castelnaudary, 4 de junio de 1904 — Marly-le-Roi, 11 de septiembre de 1995) fue un filósofo y médico francés, miembro del Collège de France, especializado en epistemología e historia de la ciencia. Su obra se dirige hacia las ciencias de la vida; es una de las más novedosas de la segunda mitad del siglo XX, al conseguir desbordar, con sus intuiciones, ese campo estricto. Se dice de él que fue el teórico de la normatividad, al considerar que las normas visibles son siempre el producto de un poder regulador previo.

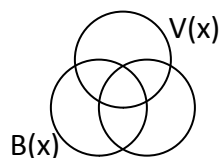
Desargues²⁰ y luego en topología se han mejorado las cosas y se lo ha llamado **compactificación**²¹.

La recta infinita, la **DI de Lacan**, si se le agrega un **punto**, se puede hacer de eso un **círculo**. Entonces, ese Dios²² feminizado por Lacan, él se **acaba** gracias a un **objeto letra**; eso se llama **compactificación**, en topología.



Pero para ponerlos cómodos. Yo no digo que sea fácil pero yo digo que es simple. Piensen. Abran la “Crítica de la Razón Pura” de Kant. Ustedes tienen, en el momento en el que él introduce la lógica y la dialéctica — no es al comienzo, es pasando un buen tercio de la Crítica — él presenta en tres páginas lógica, dialéctica, lógica trascendental, dialéctica trascendental. Ustedes verán, él se burla de la gente que pretende hablar de la verdad. Él dice que los filósofos están muy embromados y los lógicos aún más. Se burla y dice: “Es como si alguien quisiera ordeñar un chivo y otro pretendiera pasarle un tamiz para filtrar lo que se puede obtener, a propósito de la verdad”.

Pero lean un poquito antes, y está ligado, les puedo mostrarles en qué está ligado. Kant nos dice, la sensibilidad suministra a mi intuición objetos, los objetos fenoménicos. Yo tengo esto en mi intuición, entra en mi cuerpo y mi intuición no hace nada con estos objetos porque es el entendimiento el que va a conceptualizar estos objetos. Conceptualizar es hacer redondeles alrededor, están los objetos azules $B(x)$ de *bleu*, azul, es lo que le gustó a Freud con la **función proposicional de Frege**; los objetos verdes $V(x)$. No hay intersección entre los objetos azules y los objetos verdes. **La lógica del concepto**, el entendimiento conceptualiza a los conceptos.



La **lógica del concepto** es hacer redondeles sobre el plano o sobre la esfera. Y entonces, Lacan dice de primero, eso es ausencia de topología.

Él dice: **objeto a, objeto letra ¿qué es?**

Yo no veo porqué ustedes descalificarían lo que yo leo acá en este papel, estas pequeñas manchas de tinta que dejan blancos entre ellas; hay palabras y esas palabras están hechas con letras. Y bien, mi sensación, mi percepción — Freud introduce desde la **Carta 52** a Fliess las percepciones-signo; quiere decir que hay un recorte del flujo de la percepción y eso suministra a mi intuición palabras y letras. Cuando **yo oigo**, yo recorto; el recorte viene del lado del sujeto en la palabra y por eso por lo cual Lacan habla de **significante**. Y en el **campo**

²⁰ **Gérard Desargues** (21 de febrero de 1591- Octubre de 1661) fue un matemático e ingeniero Francés, considerado por algunos como padre fundador de la Geometría proyectiva. Su nombre es empleado hoy en día como un epónimo del Teorema de Desargues y se puede decir está entre los privilegiados que posee un cráter con su nombre en la cartografía de la Luna.

²¹ [La conjetura de Poincaré. Un problema de topología](#)

²² Las iniciales DI significan: recta infinita (Droit Infinie), a la vez DI es homofónico con “dei”, Dios.

escópico es la letra, pero hay que aprender a leer porque en mi intuición, con estas letras ¿Qué es lo que yo puedo hacer con estas letras? ¿Ustedes creen que mi entendimiento se conforma con clasificar las letras, poniendo las vocales en un redondel y las consonantes en otro? No, mi entendimiento no conceptualiza las letras. Para constituir las como **letras** y para hacer algo con ellas, mi entendimiento no conceptualiza, **mi entendimiento lee**; él lee, y eso no está en Kant. Entonces vienen a decirnos, ¡magia, religión, psicoanálisis! El hecho que nosotros somos una especie de animales estúpidos, obcecados como chivos o como asnos - no hay nada más testarudo- entonces no vamos a entender lo que dice Freud, no vamos a interesarnos. Miren el psicoanálisis se organiza en iglesias con la IPA o en sectas entre los lacanianos. El “lacanianismo” serían los protestantes del psicoanálisis en lugar de la Iglesia católica de Roma, serían pequeñas sectas anglicanas, protestantes.

Lacan incluso había previsto su iglesia vacía como la de Freud, con la fundación del **Campo Freudiano** donde está sólo la hija de Lacan como Presidente, entonces así él subrayaba el rasgo que ya está en Freud, de la hija de Freud quien era la presidenta de honor de la IPA hasta su muerte. Es una historia de familia. Como la hija está interdicta para el padre, al menos en el psicoanálisis, que tiene en cuenta la prohibición del incesto, y a todo el mundo le importa un bledo pero el psicoanálisis, él lo dice muy bien. Lacan tiene esa fórmula magnífica en la última página de **Kant con Sade**: la madre permanece interdicta. Esto quiere decir: no puedo pensar el sexo del Otro. Si yo me doy cuenta que todo el mundo no tiene el falo, que hay **Otro sexo**, el pensamiento se detiene; eso se llama **la castración, es la castración del Otro**, impensable que le falte algo. La madre permanece interdicta.

Quiere decir que ella está entre las líneas. **La castración en el lenguaje es la inteligencia**. Está el falo (☉) que **es la entrada en el lenguaje por la palabra**, que a diferencia de la palabra en los animales, no es más un código; se entra en **el lugar de la diferencia y de la repetición** que nos ocupa; y esto llega hasta la ininteligibilidad del **Otro Sexo** imposible de ser pensado. Ya que **es legible pero no puede decirse**; la madre permanece interdicta. Y vean bien que, entre la interdicción por el hecho de que es entre los dichos la castración. Del otro lado, esto hace que las instituciones humanas hayan traducido esto como **prohibición del incesto**, es decir prohibición de tener una relación demasiado íntima con la madre; es una muy bella fórmula para responder a la cuestión de **Lévi-Strauss**²³ quien tampoco, ni siquiera él mismo no comprende eso. Porque, ¿Se acuerdan de la segunda parte de la Introducción a las **Estructuras Elementales del Parentesco**? Él plantea la pregunta, ¿por qué la prohibición del incesto? ¿Qué es? Es fundamental para lo que él llama cultura, la diferencia entre la naturaleza y la cultura. Y Lacan dice: no se dejen llevar y decir que el sexo no es natural; pero no por eso él dijo que el sexo es natural.

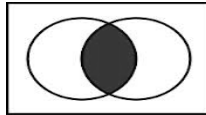
Es esa la repetición porque él dice: no digan que el sexo no es natural y no digan que el sexo es natural. Entonces hay que hacer **la teoría de este objeto**, que es doble pero es el mismo. Y ustedes vean que en mi caso no será la **Banda de Moebius** que me alcance para confirmar la pertinencia de esta interrogación desde Freud.

Lacan incluso, él ha encontrado para los cretinos, es decir actualmente todos con el círculo de Viena, lo que hace la unanimidad es el liberalismo antileninistas. No se pueden decir antimarxistas, porque han devenido todos marxistas, son todos capitalistas científicos. Parece que hay que ser marxista, es decir, capitalista científico y creyente, hay que ir a la iglesia, de preferencia, a la de Roma – está bien, nosotros le debemos la caída del muro de Berlín, gracias a los antisemitas católicos polacos.

²³ **Claude Lévi-Strauss** (Bruselas, Bélgica, 28 de noviembre de 1908 – París, Francia, 30 de octubre de 2009)^{1 2} fue un antropólogo francés, una de las grandes figuras de su disciplina, fundador de la antropología estructural e introductor en las ciencias sociales del enfoque estructuralista basado en la lingüística estructural de Saussure.

Entonces, estamos en la situación patética donde nosotros disponemos de medios para avanzar en esta cuestión de la repetición, que Lacan comienza a tratar con **la separación**; luego de haber construido la alienación, él nos propone construir la separación, como siendo una **modificación de la intersección**.

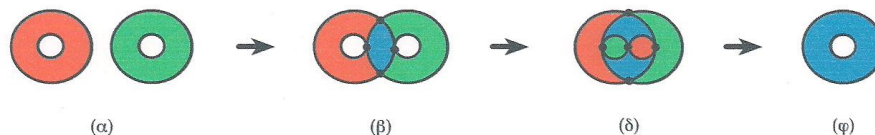
Vean, la intersección es cuando ustedes tienen dos círculos, la intersección es esta parte [gris].



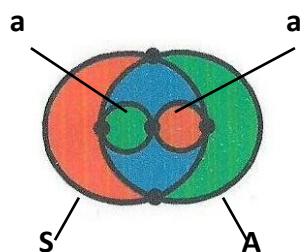
Y Lacan parece que lo ha mostrado, yo no sé dónde, en su seminario.

Yo tengo esto por **Jean Paul Gilson**, que es un amigo y analista de **Montreal**, quien me dijo un día que Lacan hizo eso. Yo esto se lo debo a Alicia Rubbo [muestra los redondeles en acetato transparente] que lo ha hecho en el curso.

Vean, ustedes tienen dos círculos uno azul y uno amarillo,²⁴ los dos tienen un agujero en el medio. Miren, si ellos se recubren, ustedes verán aparecer la intersección en verde, ¿ven el color verde? Si es amarillo y azul, ustedes tienen una intersección verde. Si ustedes han construido bien estos dos objetos con los agujeros — que tienen un diámetro que es el tercio del diámetro del gran círculo — si ustedes continúan agrandando la intersección del verde haciendo que se acerquen más los centros de los círculos, hay dos círculos concéntricos y otros dos círculos concéntricos.

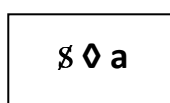


Si yo aproximo los centros, entonces logro hacer entrar los agujeros en la **intersección**.



Si al círculo amarillo [rojo] lo llamo **el sujeto**, ¿Ven? El **sujeto (S)** con su agujero que llamo **pequeño “a”**, y a este otro [verde] lo llamamos **A mayúscula** con un pequeño agujero que lo llamo **“a”** (a prima).

Ustedes verán que el sujeto reaparece en el agujero del **Otro (A)**, o sea, esta modificación de la intersección que contiene **las dos faltas** que ya no son más agujeros, donde reaparece una parte de uno o del Otro, **esta modificación de la intersección es la separación**. Donde ustedes verán que **el sujeto verá reaparecer una parte de sí mismo en el Otro, en la falta del Otro. Y en la falta de él, reaparece una parte del Otro**. Y esta es la **repetición**. La repetición es la división del sujeto en estos dos pedazos amarillos [rojos]: **el sujeto barrado (S)**, es **S y a'** - es decir la falta del Otro- y que va a componerse con “a”, es decir la falta del sujeto, para formar **el fantasma**:



²⁴ Nota de Mónica Jacob: Para visualizar los colores en papel, voy a utilizar rojo en vez de amarillo y verde en lugar de azul; por lo tanto la intersección se verá en azul en lugar de verde.

Lacan es muy preciso, hay que escribir esto:

- El **operador** de la separación, el punzón [◊] y,
- La estructura del fantasma [§ ◊ a].

Hay que parar de decir que el goce no está bien y conducirse como locos, como todos esos terapeutas que hablan del **Goce del Otro**, como si supieran algo. **El goce del Otro es siempre para-sexuado**, yo estoy por fuera; es como la madre, es interdicto.

En cambio clínicamente, ¿cómo pueden ustedes hablar con una anoréxica o con un joven también anoréxico, que va a morir, que prefiere morir antes que vivir sin llegar a escribir ese lazo que lo liga a este objeto que él encuentra en el Otro, y que es una parte de él mismo, que perdió en el nacimiento?

Miren, hay que parar de considerar que la causa de la anorexia es el destete, como una separación. Es **otro tipo de separación**, que se refiere a la placenta, que es una parte del cuerpo, perdida; entonces **entre el S y el a' hay un lazo absoluto**. Entre esta parte de acá y esta parte de acá, hay un lazo que se llama **la condición absoluta del deseo** y esto es lo que sostiene a la demanda incondicional de amor, es decir, el capricho. El deseo no es un capricho, es peor, no es negociable; está separado de una manera diferente. El destete es hablar de esta separación de acá, mientras que la repetición es hablar de este lazo, y que el seno no forma parte del cuerpo de la madre sino que es un objeto fanerógamo. Es decir, Lacan nos reenvía a la lectura de San Agustín, quien cita la escena de los celos del hermano mayor, cuando él ve al hermano más chico en el seno.

Las mujeres quieren ser las únicas en tener el sexo de su hombre; ellas no son paranoicas si están celosas, es que estando solas, ellas saben qué es la soledad, la soledad está pegada en el cuerpo. Y bien, quieren ser las únicas, y uno no puede reprochárselo. No hay relatividad, es un lazo absoluto, eso es el deseo del cual nadie habla, **el deseo freudiano**.

¿Es que he ilustrado un poco esta **noción de repetición** en el lenguaje y en la clínica?

Le planteo la pregunta a todo el mundo.

P: ¿Se podría conectar eso con el ocho interior?

JMV: Si, vamos a ver que éste es un modelo *trucho*; es sólo una etapa en el razonamiento. No voy a entrar ahora en la elaboración diagramática - topológica, pero este problema nos conduce a escribir **la topología del sujeto** gracias al álgebra de Boole, pero por razones completamente diferentes de la lógica del concepto. Es verdad que en los años '60, Lacan cuando hablaba de la repetición dibuja esto en el pizarrón, pero hay todo un camino que habrá que recorrer lentamente y yo lo recorro en mi curso, yo marco etapas, poco a poco, para **entrar en la razón de esta escritura y de esta lectura**, donde no se trata más de **modelos**. No soy heideggeriano, no tengo necesidad de un modelo positivo o físico; se trata de **escribir, de leer y de ver** que gracias a eso, podemos hablar un poco mejor. Porque **hay lo imposible de escribir**, pero entonces no van a empezar a hablarnos sobre la incomunicabilidad de la palabra. **Lo que no se puede decir**, contrariamente a **Wittgenstein**²⁵, no tienen más que

²⁵ **Ludwig Josef Johann Wittgenstein** (Viena, Austria, 26 de abril de 1889 — Cambridge, Reino Unido, 29 de abril de 1951) fue un filósofo, matemático, lingüista y lógico austríaco, y posteriormente nacionalizado británico. En vida publicó solamente un libro: el *Tractatus logico-philosophicus*, que influyó en gran medida a los positivistas lógicos del Círculo de Viena, movimiento del que nunca se consideró miembro. Tiempo después, el *Tractatus* fue severamente criticado por el propio Wittgenstein en *Los cuadernos azul y marrón* y en sus *Investigaciones*

escribirlo y ahí si van a encontrar la imposibilidad de escribir, pero van a poder decir mucho más. ¿Es oscuro? ¡No completamente! ¿Hay preguntas?

P: Hace unos años usted escribió un libro que se llama “**Es uno... es dos**”, y a mí me parecía que era en referencia al significante.

JMV: Exacto.

P: El significante diferente a sí mismo, el significante que era el uno y el dos; acá me pareció escuchar que es objeto, ¿Hay alguna diferencia? ¿Cambió algo en esto?

JMV: Ya hay una diferencia, porque el **objeto es una letra, no es un significante**, pero ¿Cuál es la diferencia? La diferencia es que **son dos regímenes de inercia muy diferentes**. En la palabra, del lado del significante, no se llega a reencontrar lo mismo. Lacan dice la palabra son los embrollos de lo verdadero. Incluso los grandes actores, cuanto mas grandes son, más les ocurre de modificar el texto que dicen y logran hacerlo pasar, muy bien; incluso es magnífico el trabajo identificatorio del actor, es el **rasgo unario**, principio de la identificación, está entre la palabra y lo escrito, **es lo legible no aún escrito**, pero no es totalmente **la parole**, el rasgo unario, el **Einziges Zug**. Es lo que Deleuze trata de construir con el **percepto**; él pretende crear una continuidad entre el mimetismo animal y el cine, el teatro. Hay un corte, pero, ¿Cuál? **No se puede decir que no sea natural, pero no se puede decir que sea natural**. Porque hay siempre con la legibilidad que es antiracista, antisegregacionista, un sujeto - como lo dice Jakobson - un sujeto que habla o que escribe, incluso en **la parole**, ustedes le pueden preguntar ¿qué quiso decir? y va a hacer un comentario. Allí estarán seguros que tienen un sujeto de lenguaje. Si una abeja retardataria no asistió a la danza de una abeja que indica un camino en dirección y distancia, a la retardataria nadie va a ponerla al tanto. Es como los alumnos en la clase o como los oyentes de un curso; el profesor se detiene y dice: ¿Qué acabo de decir? Nadie puede decirlo. Eso es una barbaridad del profesor. En una masa, en el fenómeno de masas hay una identificación al líder pero no hay comunicación posible entre los miembros de la masa, no hay posibilidad de hablar entre los miembros de la masa. Y si hay un retardatario todavía peor, no se le puede decir lo que dijo el profesor; somos como abejas desde que estamos en una masa. Pero no sirve de nada golpear a un niño con matracas para volverlo inteligente, el deseo es mucho mejor, el deseo es mejor que el Viagra; el Viagra es para tener una erección. Para manifestar el deseo parece que el **deseo del Otro** es mucho mejor que el Viagra para provocar el deseo del sujeto. Es verdad, que en este caso es más inquietante, se nos ha hablado del diablo²⁶. Freud lo señala, a propósito de la repetición, dice, tiene un lado maléfico. Él emplea aún otra palabra: dice que al final del análisis **es la mayor dificultad para que el paciente se separe del analista**, él va a buscar pretextos; hay cosas que es mejor no mirar, no ir a buscar; es diabólico, destructor, parece así. Mientras que en la escritura, es lo opuesto, es por eso que se vuelve interesante esta referencia a la letra, tiene una inercia inversa, ustedes reencuentran siempre lo mismo y ustedes pueden apreciar la repetición y la diferencia.

Lacan dice eso en el Seminario **Encore** [Aún] en la página 100,

filosóficas, ambas obras póstumas. Fue discípulo de Bertrand Russell en el Trinity College de la Universidad de Cambridge, donde más tarde también él llegó a ser profesor.

²⁶ Se supone que habla del Che Vuoi?, referencia de Lacan al texto El Diablo Enamorado de Cazzotte, como formulación de una pregunta enigmática e inquietante sobre el deseo del Otro: ¿Qué me quiere?

¿Qué es la estructura del lenguaje?

Es la diferencia de inercia entre la palabra y la escritura.

Ejemplo: Los Elementos, de Euclides.

Sin conocer la lengua griega, sin conocer por la filología la civilización griega, ustedes pueden leer Los Elementos de Euclides y hacer geometría con Euclides.

El matema es translingüístico , transcultural y transhistórico.

Y Lacan dice: Si ustedes quieren saber qué es esta inercia hagan un pequeño ejercicio de matemática. Y es por eso que yo continuo regularmente cada año rehaciendo pequeños ejercicios de matemática clásica que yo ya he hecho, pero que lo vuelvo a hacer sin mirar las notas de lo que hice antes que por otro lado tiré, he tirado todo, olvidé la solución. Busco de nuevo resolver el problema. Encuentro siempre cosas nuevas que no había visto antes, pero caigo sobre el mismo teorema, el mismo resultado, la misma solución. Esta es la inercia de la escritura y eso es apasionante. Con la palabra, la estupidez académica, dogmática, es querer fijar la escritura. Es dogmático. Es necesario escribir, las matemáticas son hiper-dogmáticas. Justamente hay que hacer como Lacan que va más lejos que Freud en el dogmatismo de la escritura con las matemáticas. Freud no es dogmático, cuando encuentra nuevos caracteres de escritura, dispone de ellos de inmediato.

Pero vean, Freud es como Hegel. Son los hegelianos, y los freudianos los que hacen el dogmatismo. Y yo sostengo que Lacan se convirtió en Lacan escuchando a Kojève. Cuando Lacan escuchó a Kojève hablar en francés *La fenomenología del espíritu de Hegel*, que está escrita en alemán por Hegel, él dijo: “Buena, es esto lo que hay que hacer con Freud”. Para que esos imbéciles de doctores, cesen de dominar el terreno, es decir, el lugar de la mafia. Entonces hay que des-dogmatizar a Freud por la palabra, porque el psicoanálisis hablado y el psicoanálisis escrito son dos psicoanálisis diferentes, pero son el mismo. Y Lacan va a ir más lejos que Freud, va a ir hasta las matemáticas en el dogmatismo, puesto que él habla y hablando desdogmatiza. Ustedes no pueden, de la palabra de Lacan, hacer un dogma.

A partir de Lacan, el psicoanálisis no es más un dogma y no es más dogmatizable. Y eso problematiza a todos los “doctores lacanianos”. Pero peor para ellos, lo que yo muestro que si hacemos con Lacan las cosas efectivamente, hasta lo más dogmático de la escritura de las matemáticas y si hablamos de eso, sin tomársela en serio, no soy un doctor, soy un garabateador, hago croquis, hago pequeños garabatos, pero aprendo a leer y eso me sostiene para hablar como hablo. No tengo necesidad de notas para hablarles.

¿Alguna pregunta más?

IG: Gracias a JMV, por la presentación y a Paula Hochman, también psicoanalista.

JMV: Y mi esposa.

IG: Y su esposa, también psicoanalista, gracias por colaborar con la traducción.

Traducción : Lic. Paula Hochman de Vappereau

Desgrabación: Lic. Andrea Catalano y Lic. Isabel García

Revisión de la desgrabación y escritura matemática : Lic. Mónica Jacob

Revisión final y edición: Lic. Isabel García

Versión no revisada por el conferencista.